

Señores  
**ALUMINIO NACIONAL S.A.**

Señores  
**DELEGATURA PARA PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**  
E.      S.      D.

**Referencia:** Trámite de negociación de emergencia de un acuerdo de reorganización de **ALUMINIO NACIONAL S.A.**

**Expediente:** 2126

**PAOLA GUERRERO YEMAIL**, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.032.420.462 de Bogotá D.C., y portadora de la tarjeta profesional de abogada número 214.984 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de **MITSUBISHI INTERNATIONAL CORPORATION**, de la manera más respetuosa presento **OBJECIONES** contra el Acuerdo de Reorganización elaborado por la sociedad **ALUMINIO NACIONAL S.A.**, el 14 de julio de 2020, en los términos del artículo 8 del Decreto Ley 560 de 2020, y demás normas aplicables con fundamento en los siguientes:

## **I. ANTECEDENTES**

1. El 17 de septiembre de 2019, Mitsubishi International Corporation (“MIC”) y Aluminio Nacional S.A. “(Alumina)” celebraron el *Contract of Sales KKA-55929-1-6* (el “Contrato”).
2. El Contrato tiene como objeto la venta por parte de MIC, de 2,550 toneladas Aluminio primario sin alear conforme a las especificaciones P1020A de la Asociación de Aluminio, en forma de paila de bajo perfil y/o lingote estándar (el “Aluminio”). En contraprestación, Alumina debía pagar el *London Metal Exchange* (“LME”) precio efectivo oficial para Aluminio promedio mensual del mes anterior al mes de envío contractual, más la suma de USD \$228 por tonelada (“Prima de Producto”), dentro de los 60 días siguientes a la fecha de liberación del Aluminio en la bodega localizada en la Zona Franca el Pacifico, Cali, Colombia.
3. De conformidad con el Contrato, MIC entregaría el Aluminio en 6 cuotas mensuales, cada una de 425 toneladas, iniciando en enero y culminando en junio de 2020. Los términos de entrega del contrato se fijaron bajo los incoterms DAT del año 2010.
4. Sin embargo, Alumina no ha cumplido con los pagos derivados de la venta del Aluminio por parte de MIC.

5. El día 31 de mayo de 2020, Alumina manifestó su intención de iniciar un trámite de negociación de emergencia de un acuerdo de reorganización en los términos del artículo 8 del Decreto Ley 560 de 2020 (“Decreto 560”).
6. El día 14 de julio de 2020 Alumina cargó a su página web el Proyecto de Acuerdo de Reorganización (“Acuerdo”) para conocimiento de sus acreedores.
7. Ese mismo día, Alumina también cargó a su página web un documento denominado *“Reglamento de funcionamiento del trámite negociación de emergencia de acuerdo de reorganización según decreto 560 de 15 abril de 2020”* en el cual manifestó que los acreedores, en cualquier tiempo, podían presentar por escrito sus objeciones al acuerdo de reorganización.
8. En virtud de lo anterior, encontrándome en la oportunidad prevista para el efecto en el *“Reglamento de funcionamiento del trámite de negociación de emergencia de acuerdo de reorganización según decreto 560 de 15 de abril de 2020”*, respetuosamente presento las objeciones al Acuerdo de Reorganización.

## II. INCONFORMIDADES

### A. El término de duración establecido en el Acuerdo de Reorganización no es aceptable ni se encuentra justificado

El Acuerdo tiene como objeto establecer la forma y finalidad de pago de las obligaciones que se encuentran a cargo de Alumina, las cuales conforman el pasivo de la empresa. De conformidad con lo establecido en el Acuerdo, el pasivo de Alumina fue graduado y clasificado según lo establece la ley.

MIC, al ser el proveedor de aluminio para Alumina, fue reconocido como acreedor de cuarta clase, y el valor de su crédito fue reconocido en COP \$4.855.339.728, es decir USD \$1.230.549,02 (la aproximación en USD se hace dado a que la moneda en la que se pactó la obligación fue esta).

Para poder pagar la totalidad de su pasivo, Alumina elaboró un flujo de caja proyectado a un término de **10 años contados a partir de la fecha de validación del acuerdo**, bajo el cual proyectó las fórmulas de pago de los acreedores en el Acuerdo.

Alumina agrupó sus obligaciones en dos grupos. El primero de ellos, el grupo conformado por aquellos acreedores que son titulares de acreencias garantizadas o respaldadas con

garantías mobiliarias (“Primer Grupo”). Dicho grupo se conforma enteramente por entidades financieras.

El plan de pagos que propone Alumina en relación con el Primer Grupo, respecto de los bancos Bancolombia, Banco Itaú, Banco GBN Sudameris y Omnibank, es el de pagos trimestrales sucesivos, a partir del 30 de abril de 2022 hasta el 30 de abril de 2025.

Por su parte, segundo grupo de obligaciones está conformado por aquellos acreedores que son titulares de obligaciones que no están amparadas con garantías mobiliarias (“Segundo Grupo”). En este grupo se encuentra reconocido el crédito a favor de MIC. Es de resaltar que Alumina establece que a este grupo se le pagará conforme lo establece la prelación de créditos.

El plan de pagos que plantea Alumina, en el Acuerdo, en relación con el Segundo Grupo, propone el pago del capital por un término de **10 años contados a partir de la fecha de aprobación del acuerdo**, mediante abonos trimestrales. Conforme a la prelación de créditos, Alumina establece los pagos de la siguiente manera:

- a. Créditos fiscales: Se pagará una cuota trimestral a partir del 31 de julio de 2025.
- b. Crédito garantizado de Finamco (titular de una garantía no inscrita en el registro de garantías mobiliarias): Se pagará una cuota trimestral a partir del 31 de julio de 2025.
- c. Créditos a favor de proveedores: Se pagarán en 18 cuotas trimestrales, a partir del **31 de enero de 2026**.
- d. Créditos de quinta clase: Se pagarán en 2 cuotas trimestrales, iguales a partir del 31 de julio de 2030.

De conformidad con lo anterior, para el pago del crédito de MIC, Alumina tendría un **periodo de gracia de 6 años**, para comenzar a amortizar los instalamentos. Periodo que resulta inaceptable, y no cuenta con fundamento o justificación alguna.

De los documentos allegados por parte de Alumina en la solicitud de admisión al proceso de emergencia, se evidenció el documento denominado “Anexo Plan de Negocios”, en el cual se da cuenta de que Alumina desde el año 2013, viene ejecutando con las entidades bancarias mencionadas en el Primer Grupo, un Acuerdo Privado de Reestructuración (“Acuerdo Privado”).

Con base en los términos de este Acuerdo Privado, Alumina le otorgó beneficios en los términos de pago de estas entidades bancarias, pues su periodo de gracia para el primer pago es de 2 años, y el de los proveedores es de 6 años. Es de mencionar, que de los documentos allegados en la solicitud de admisión, sin embargo, el pago a el Primer Grupo y al Segundo Grupo de manera concomitante es posible jurídicamente si se cuentan con las mayorías y fácticamente teniendo en cuenta la operación de Alumina. Por lo tanto, someter a los proveedores, quien mantienen la operación de Alumina, a un pago con un periodo de gracia de 6 años es injustificado, desproporcional y ajeno a los fines del régimen de insolvencia

empresarial que busca la recuperación del crédito y la estabilización de las relaciones comerciales.

Por lo anterior, no resulta justificable para MIC que sus pagos tengan un periodo de gracia tan amplio, cuando de la proyección de flujo de caja de Alumina, es posible que los pagos al Segundo Grupo se hagan de manera concomitante con los pagos del Primer Grupo.

El crédito de MIC asciende a una suma de COP \$4.855.339.728, es decir USD \$1.230.549,02, suma que no resulta menor en ningún contexto. El crédito a favor de MIC, es una suma considerable, y resulta inconcebible que Alumina no pretenda hacer un pago temprano, a uno de los proveedores que le surte de su materia prima, cuando de la proyección de su flujo de caja resulta evidente que se pueden hacer de manera concomitante a todos sus acreedores.

Si bien las normas de insolvencia, tienen como objetivo preservar las empresas que aún son considerables como viables a través de la oportunidad de diferir el pago de sus obligaciones, esto no significa que se deba afectar a los acreedores en los términos de pago de manera injustificada. De hecho, uno de los fines del proceso de reorganización de una empresa es la protección del crédito y la normalización de sus relaciones comerciales.

No pueden alcanzarse estos objetivos si se parte de que el pago a los proveedores estratégicos como MIC empieza a ser pagado en 6 años. Además, para MIC, no recibir en 6 años un abono a su crédito, le implicaría una seria afectación.

Por lo anterior, Alumina debe modificar el Acuerdo, en específico, el plazo de pago de los acreedores de cuarta clase, para que el mismo refleje un periodo inferior a los 6 años de periodo de gracias propuestos.

## **B. El plazo de gracia solicitado por Aluminio Nacional S.A. no es claro**

Junto con la solicitud de admisión al proceso de emergencia de negociación de un acuerdo de reorganización, Alumina presentó un documento denominado “Anexo Plan de Negocios”. En dicho documento, los términos de pago para cada una de las clases, se explica de manera detallada.

Sin embargo, de la revisión del mismo en relación con la propuesta de pagos para los acreedores sin garantía mobiliaria (dentro de los cuales se encuentra MIC), se evidencia que el periodo de gracia para capital y para intereses no coincide con lo establecido en el Acuerdo, en los siguientes términos:

*“Período de Gracia a capital: 24 meses contados a partir de la fecha de confirmación del acuerdo de reorganización  
Periodo de Gracia a Intereses: 24 meses contados a partir de la fecha de confirmación del acuerdo de reorganización”<sup>1</sup>*  
(Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

---

<sup>1</sup> Anexo, Plan de Negocios, Propuesta de Pagos, página 48.

Así, Alumina propone en el Anexo Plan de Negocios iniciar el pago de las obligaciones del Segundo Grupo, 24 meses después de haberse aprobado el acuerdo de reorganización, y, por su parte el Acuerdo prevé un periodo de gracia de 6 años.

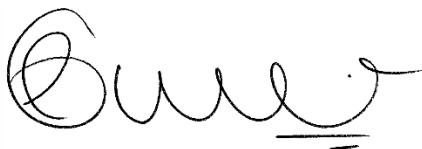
Dado a que el trámite de la referencia es uno de emergencia, el periodo máximo para poder presentar un acuerdo de reorganización es de tres (3) meses. En un escenario optimista, se podría asumir que el acuerdo de reorganización de Alumina se aprobaría antes de culminarse el año 2020.

Así, bajo esta asunción, un periodo de gracia de 24 meses implicaría que las obligaciones del Segundo Grupo comenzarían a pagarse desde el año 2023, y no desde el año 2026 como lo establece el Acuerdo. Por lo anterior, se hace necesario que Alumina aclare esta situación.

### **III. ANEXOS**

1. El poder que me faculta para presentar esta Inconformidad.

Con toda atención y respeto,



**PAOLA GUERRERO YEMAIL**

C.C. No. 1.032.420.462 de Bogotá D.C.

T.P. No. 214.984 del C. S. de la J.